

ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ

ਬੀਫੇਰ ਐਰਿਕ ਵੈਸਟਨ ਸੀ.ਜੇ. ਅਤੇ ਹਰਨਾਮ ਸਿੰਘ ਜੇ.

ਹਰੀ ਚੰਦ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਮੇਸ਼ਵਰ ਦਿਆਲ, ਸਬ-ਜੱਜ, ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਦਿੱਲੀ, ਦਿੱਲੀ ਮਿਉਂਸਪਲ ਚੇਣਾਂ ਵਿੱਚ ਹਰੀ ਚੰਦ ਬਨਾਮ ਦਰੋਗਾ ਮੱਲ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਚੇਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ, ਅਤੇ (2) ਦਰੋਗਾ ਮੱਲ ਐਡਵੋਕੇਟ, - ਜਵਾਬਦੇਹ।

1952 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰ. 196

ਦਿੱਲੀ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਚੇਣ ਨਿਯਮ 1951—ਨਿਯਮ 119— ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਪ੍ਰਥਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜ ਕੇ ਚੇਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਸੂਚੀ ਦੀ ਸੇਧ—ਕੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ—ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕਥਿਤ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਅਭਿਆਸਾਂ ਦੀਆਂ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜਨਾ ਅਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਿਸਮ ਦੇ ਇੱਕ ਜਾਂ ਵੱਧ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਅਭਿਆਸਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜਨਾ— ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦਿੱਲੀ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਚੇਣ ਨਿਯਮ, 1951 ਦਾ ਨਿਯਮ 119 ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸੇਧ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸੇਧ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੀ ਸੇਧ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਜੋੜਨਾ ਸੂਚੀ ਦੀ ਸੇਧ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦਾ ਜੋ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ ਅਤੇ ਜੋ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ ਚੇਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੋਲ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਮੂਲ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਨੱਥੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਅਭਿਆਸਾਂ ਦੀਆਂ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਵੇ।

ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ, ਇਹ ਜਨਤਾ ਦੇ ਭਲੇ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਚੇਣ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਕਾਰਨਾਂ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਕਿਸਮ ਦੇ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਅਭਿਆਸਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਜਾਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਅਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਿਸਮ ਦੇ ਇੱਕ ਜਾਂ ਵੱਧ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਅਭਿਆਸਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਵਿੱਚ ਸਿਧਾਂਤ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅੰਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਰ ਇੱਕ ਘਟਨਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਅਭਿਆਸ ਹੈ।

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਅਤੇ 227 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ: -

- (1) ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਚੇਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਮੰਗਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਚੇਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ 29 ਮਈ, 1952 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ , ਮਿਤੀ 31 ਮਾਰਚ/1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1952 ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ।
- (2) ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੇਧਾਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼-ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਰਿੱਟ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ।

- (3) ਅਜਿਹੇ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।
 (4) ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ ਏ.ਐਨ. ਗਰੇਵਰ ਅਤੇ ਡੀ.ਕੇ. ਕਪੂਰ।

ਐਚ ਡੀ ਹਾਰਡੀ, ਐਸ ਐਲ ਭਾਟੀਆ ਅਤੇ ਬਿਸ਼ਨ ਨਰਾਇਣ, ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਔਰਡਰ

ਵੈਸਟਨ, ਸੀਜੇ. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬਿਨੈਕਾਰ ਇੱਕ ਹਰੀ ਚੰਦ ਹੈ ਜੋ ਦਿੱਲੀ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਚੋਣ ਹਲਕਾ ਨੰਬਰ 15, ਲਾਲ ਦਰਵਾਜ਼ਾ, ਬਾਜ਼ਾਰ ਸੀਤਾ ਰਾਮ, ਦਿੱਲੀ ਤੋਂ ਅਸਫ਼ਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਸੀ। 'ਚੋਣ 15 ਅਕਤੂਬਰ ਨੂੰ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ ਨਤੀਜਾ 17 ਅਕਤੂਬਰ 1951 ਨੂੰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 8 ਨਵੰਬਰ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਦਿੱਲੀ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਚੋਣ ਨਿਯਮ, 1953 ਦੇ ਨਿਯਮ 117 ਅਤੇ 118 ਦੇ ਤਹਿਤ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਅਭਿਆਸਾਂ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਦੇਸ਼ ਲਗਾਏ ਅਤੇ ਇਹ ਦੇਸ਼ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 116 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਅਭਿਆਸਾਂ ਦੀਆਂ ਕਈ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ, ਨਿਯਮ 119 (2) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਥਿਤ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਪ੍ਰਥਾਵਾਂ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਸੂਚੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਬਾਅਦ ਚੀਫ਼ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਮ 123 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ 1952 ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੋਲ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਮੌਜੂਦਾ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਜੇੜਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਉਸ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਅਭਿਆਸਾਂ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਵੀ ਕਈ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਉਸ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਵਚਨਬੱਧ ਹੈ। ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੀ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸੇਧਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮ 119 ਦੀ ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਤੇ ਇਸ ਨਿਯਮ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਅਤੇ ਵਿਆਖਿਆਵਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਸਮਾਨਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਰੱਖੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਵਿਵਹਾਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਾਨ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੇਧ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਅਭਿਆਸਾਂ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਉਦਾਹਰਣਾਂ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੱਖਰੀ ਕਿਸਮ ਦੀਆਂ, ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਬਿਨੈਕਾਰ ਹੁਣ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇਹ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਗਲਤ ਹੈ, ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੋਲ ਸੇਧ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਸੀ ਅਤੇ ਸਾਨੂੰ ਹੁਕਮ ਦੀ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਆਪਣੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿਚ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸੇਧ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੁਆਇਨਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਉਸ ਲਈ ਪੂਰੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਕਲ ਦੇ ਕੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜੋ ਦਿੱਲੀ ਛੱਡ ਗਏ ਸਨ ਜਾਂ ਜੋ ਮਰ ਚੁੱਕੇ ਸਨ। , ਪਰ ਫਿਰ ਵੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਵੋਟਾਂ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਾਨੂੰ ਨਿਯਮ 119 (3) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇਣ ਤੋਂ ਸੰਕੋਚ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪਹਿਲੂ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਇਹ ਹੈ; ਕਿ ਇਹ ਜਨਤਾ

ਲਈ ਭਲਾ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਕਾਰਨਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਨਿਯਮ 118 ਵਿੱਚ ਉਪਬੰਧ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਸੀਮਤ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਇਹ ਅਣਇੱਛਤ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਹਾਰੇ ਹੋਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ, ਉਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਨਿਯਮ ਦੁਆਰਾ ਆਗਿਆ ਤੋਂ ਪਰੇ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫਰਜ਼ੀ ਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਭਰੋਸੇ 'ਤੇ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਸਮੱਗਰੀ ਇਕੱਠੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਆਖਰਕਾਰ ਕੁਝ ਕੇਸ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਪਦਾਰਥਕ ਨਿਯਮ ਨਿਯਮ 119 (3) ਹੈ। ਇਹ ਨਿਯਮ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"(3) ਹੇਠਾਂ ਨਿਯਮ 123 ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਲਾਗਤਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵੇਰਵਿਆਂ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਅਤੇ ਬਿਹਤਰ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਜਾਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਾਧੂ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਸੋਧ ਦੇ ਮਾਧਿਅਮ ਨਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ।"

ਇਹ ਨਿਯਮ ਸ਼ਬਦ-ਦਰ-ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਜਿੱਠਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਿਵਾਏ ਇਸ ਨਿਯਮ ਦੇ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਵਸਥਾ ਦਿੱਲੀ ਨਿਯਮਾਂ ਲਈ ਅਜੀਬ ਜਾਪਦੀ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕਿਸੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅੱਗੇ ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਨਿਯਮ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਮੂਲ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਿਸਮ ਦੇ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਅਭਿਆਸਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ। ਦਲੀਲ ਸਿਰਫ ਇਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਿਸਮ ਜਾਂ ਕਿਸਮ ਦੇ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਅਭਿਆਸ ਦਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੇਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਿਸਮ ਜਾਂ ਕਿਸਮ ਦੇ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਅਭਿਆਸ ਦੀਆਂ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

ਅਥਾਰਟੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਮੈਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੈਨੂੰ ਇਹ ਸਮਝਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਥਿਤ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਅਭਿਆਸਾਂ ਦੇ ਸਮਾਨ ਇੱਕ ਜਾਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੁਦਰਤ ਦੇ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਇੱਕ ਜਾਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤ ਦੇ ਇੱਕ ਜਾਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਅਭਿਆਸਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਵਿੱਚ ਸਿਧਾਂਤ ਵਿੱਚ ਕੀ ਅੰਤਰ ਹੈ। ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲੋਂ ਵੱਖਰਾ। ਹਰ ਇੱਕ ਘਟਨਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਅਭਿਆਸ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਨਿਯਮ ਦੀ ਸ਼ਬਦਾਵਲੀ ਸੁਝਾਈ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾਪਦੀ ਹੈ। ਨਿਯਮ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੀ ਸੋਧ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਹ ਕੁਝ ਜ਼ੋਰ ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਸਾਰੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਨਾਲ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸੋਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੋੜਨਾ ਸੂਚੀ ਦੀ ਸੋਧ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੀ ਜੋ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ ਅਤੇ ਜੋ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਹ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸਤਨਾ (ਐਨ.ਐਮ.ਆਰ.) 1928 ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟਾਇਆ ਗਿਆ ਵਿਚਾਰ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਸਰ

ਲੇਰੀ ਹੈਮਨੀੰਡ ਦੁਆਰਾ ਪੰਨਾ 449 'ਤੇ 'ਚੋਣ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਮੈਂ ਇਸ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟਾਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਅਤੇ ਦਲੀਲਾਂ ਨਾਲ ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ। ਇਸ ਨੂੰ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਅਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਈ ਹੋਰ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਕੋ ਇਕ ਉਦਾਹਰਣ ਜਿੱਥੇ ਉਲਟ ਨਜ਼ਰੀਆ ਲਿਆ ਗਿਆ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਬੰਬੇ ਕੇਸ, ਬੰਬੇ ਸਿਟੀ (ਐਮਯੂ) 1924' ਹੈ, ਜੋ 'ਹੈਨਨੇਡ ਦੀ ਕਿਤਾਬ ਦੇ ਪੰਨਾ 173' ਵਿਚ ਵੀ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਉੱਥੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮੂਲ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸੁਭਾਅ ਦੇ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਅਭਿਆਸ ਦੀਆਂ ਤਾਜ਼ਾ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜ ਕੇ ਇੱਕ ਸੋਧ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੇ ਜਾਪਦੇ ਹਨ।

ਮੈਨੂੰ ਲਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿਚ ਸਿੱਖਿਅਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਵਿਚ ਸਹੀ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਅਸਲ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਨੱਥੀ ਕੀਤੀ ਸੂਚੀ ਵਿਚ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਅਭਿਆਸ ਦੀਆਂ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਜੋੜਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ; ਅਤੇ ਸਾਡੇ ਵੱਲੋਂ ਉਸਨੂੰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਹੋਰ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਇਸ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਮੈਂ 50/- ਰੁਪਏ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਾਂਗਾ।

ਹਰਨਾਮ ਸਿੰਘ, ਜੇ. - ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ | ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ |